

علمی

مؤسسه امریکن اینترپرایز و اثر آن بر سیاست خارجی ایالات متحده آمریکا در قبال جمهوری اسلامی ایران

رضا بخشی آنی^{۱*}، مجید عباسی، هانیه دانشور

^۱ دانشجوی دکتری علوم اقتصادی، دانشگاه صنعتی شریف، تهران، ایران
^۲ دانشیار روابط بین الملل، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران
^۳ کارشناسی ارشد زبان انگلیسی، دانشگاه بین المللی امام رضا (ع)، مشهد، ایران



10.22080/jpir.2021.20789.1192

چکیده

مؤسسه امریکن اینترپرایز یکی از مهم‌ترین اندیشکده‌ها در شکل‌دهی سیاست خارجی دولت جمهوری خواه ایالات متحده بوده و پژوهش حاضر نیز با رویکرد تحلیلی-توصیفی و استفاده از نظریه بازی‌ها نقش این اندیشکده در جهت‌دهی به سیاست خارجی آمریکا علیه ایران را بررسی می‌کند. در این مقاله، گزارش‌های این اندیشکده با رویکرد تحلیلی-توصیفی در خصوص ایران در شش دسته تفکیک شده مورد بررسی محتوایی قرار گرفته است. سپس با استفاده از رویکرد آماری، جایگاه و سهم ایران از حجم فعالیت‌های این اتاق فکر محاسبه شده است. نتایج به‌دست آمده نشان می‌دهد خطوط سیاستی مؤسسه امریکن اینترپرایز در مورد ایران در شش حوزه خاورمیانه، اطلاعات، دفاع، تروریسم، امریکای لاتین و مرکز تهدیدهای حساس و بحرانی تأثیر به‌سزایی در شکل‌گیری سیاست خارجی دولت ترامپ در خصوص ایران داشته است. با تکیه بر داده‌های آماری، حدود ۸۵ درصد از گزارش‌های این مؤسسه متمرکز بر دو حوزه خاورمیانه و تروریسم است که بیشترین تأثیر را در برجسته‌سازی تهدید سپاه پاسداران انقلاب اسلامی، ترور سردار سلیمانی و همچنین تدوین راهبرد خروج از برجام توسط دولت ایالات متحده داشته است. درنهایت، با بهره‌گیری از نظریه بازی‌ها و تحلیل راهبرد ارائه شده از سوی این اندیشکده جهت خروج از برجام نشان داده می‌شود که انتخاب هر گزینه دیگری منجر به کاهش بازده مورد انتظار دولت ایالات متحده می‌شود. درنتیجه، خروج از برجام منجر به شکل‌گیری یک تعادل نش در تقابل بین دو کشور می‌شود که هیچ کشوری انگیزه خروج از وضعیت تعادلی موجود را نخواهد داشت.

تاریخ دریافت:

۲ بهمن ۱۳۹۹

تاریخ پذیرش:

۳ اردیبهشت ۱۴۰۰

تاریخ انتشار:

Click or tap here to enter text.

کلیدواژه‌ها:

اندیشکده، مؤسسه امریکن اینترپرایز، سیاست خارجی آمریکا، خاورمیانه، تروریسم

* نویسنده مسئول: رضا بخشی آنی

آدرس: دانشگاه صنعتی شریف، تهران، ایران

ایمیل: Bakhshiani_reza@gsmc.sharif.edu

تلفن: Click or tap here to enter text.

۱ مقدمه

تحقیقات حوزه سیاست عمومی است و تقویت آزادی را در دستور کار خود قرار داده است. این مؤسسه کاملاً غیر حزبی است و موضع‌گیری سیاسی ندارد.

کارشناسان مؤسسه آمریکن اینترپرایز، ایران را یکی از اصلی‌ترین تهدیدهای منطقه خاورمیانه تلقی می‌کنند و معتقدند که ایران مدت‌ها قبل از توافق هسته‌ای سال ۲۰۱۵ مشغول ساخت بمب هسته‌ای بوده است. کارشناسان مؤسسه آمریکن اینترپرایز یکی از مخالفان سرسخت توافق هسته‌ای ایران در سال ۲۰۱۵ بودند. آن‌ها در سپتامبر ۲۰۱۵ از دیک چینی در یک اجلاس شصت نمودند و او دولت اوپاما را برای این توافق هسته‌ای ملامت کرد (Militarist Monitor Web page, 2018).

در این پژوهش به منظور تبیین اهداف اندیشکده آمریکن اینترپرایز در قبال ایران، الگوی تئوری بازی‌ها به کار گرفته شده است. این الگو در عرصه‌هایی که تضاد منافع وجود دارد، متجلی می‌شود و هم‌اکنون به شاخه‌های مختلف دانش و علوم بشر همانند زیست‌شناسی، جامعه‌شناسی، اقتصاد، حقوق و غیره راه یافته است.

پژوهش حاضر این فرضیه را مورد بررسی قرار می‌دهد که اندیشکده آمریکن اینترپرایز بیشترین تأثیر را در برجسته‌سازی تهدید سپاه پاسداران انقلاب اسلامی و اتخاذ راهبرد ترور سردار سلیمانی و همچنین کارشکنی در صادرات نفت ایران و ابقای تحریم‌های آمریکا علیه ایران داشته است. مؤسسه آمریکن اینترپرایز همانند سایر اندیشکده‌های فعال آمریکا به منظور تغییر افکار عمومی از ابزارهای مختلفی همچون انتشار گزارش، تحلیل و پژوهش استفاده می‌کند تا در فرایند تصمیم‌سازی سیاست خارجی آمریکا تأثیرگذار باشد. با هدف بررسی درستی یا نادرستی این فرضیه، در بخش دوم، مروری بر ادبیات اندیشکده‌ها، جایگاه

رئیس سابق مؤسسه آمریکن اینترپرایز، کریستوفر دیمات، عنوان نموده است: «اندیشکده‌ها منبع ایده‌هایی هستند که در گذر زمان رشد و پرورش یافته‌اند و در انتظار زمان‌های بحران هستند تا سیاست‌گذاران به آن‌ها مراجعه نمایند» (DeMuth, 2007: 4).

اندیشکده‌ها با به کار بردن بودجه تحقیقاتی خود، در خصوص مباحث حوزه سیاست خارجی اطلاع‌رسانی می‌کنند و این بحث‌های سیاسی را تشدید می‌نمایند تا در نتایج سیاست خارجی تأثیرگذار باشند.

اندیشکده‌ها از طریق ارتباطات قوی با مقامات حوزه سیاست‌گذاری خارجی آمریکا می‌توانند به اهداف خود نائل شوند. این ارتباطات برای اندیشکده‌ها این امکان را فراهم می‌آورد که به راحتی اطلاعات موردنیاز را به دست آورده و ایده‌های سیاست‌گذاری خود را به سیاست‌گذاران منتقل نمایند. دو اتفاق مهمی که در قرن ۲۱ رخ داد سبب شد تا اندیشکده‌ها نقش پررنگ‌تری در سیاست خارجی آمریکا ایفا کنند. یکی از این پیشامدها، حادثه ۱۱ سپتامبر بود که سرآغاز تشکیل اندیشکده‌ها محسوب می‌شود. پس‌ازاین حادثه، اندیشکده‌ها تصمیم گرفتند که دامنه مخاطبان خود را افزایش دهند. گسترش فعالیت‌های اندیشکده‌ها و جذب مخاطب بیشتر نیازمند تجهیزات جدید، سایت‌های فعال، تقویت روابط عمومی و ارتباطات استراتژیک بود. دولت نیز با افزایش بودجه اندیشکده‌ها، به حمایت از آن‌ها پرداخت (Drezner, 2015: 3-4).

از میان اتاق فکرهای فعال در آمریکا، تمرکز پژوهش حاضر بر مؤسسه آمریکن اینترپرایز به‌عنوان یکی از مؤثرترین اندیشکده‌ها در سیاست خارجی آمریکا معطوف است. تمرکز مؤسسه آمریکن اینترپرایز بر

⁴ Freedom

⁵ Dick Cheney

¹ American Enterprise Institute

² Christopher DeMuth

³ American Enterprise Institute

تولیدی و دیدگاه‌های خود را ترویج دهند. کارمندان اندیشکده‌ها نیز در مناظره‌های کاملاً حزبی و سیاسی فعال‌تر شدند و این امر سبب شد که افراد بیشتری آن‌ها را بشناسند (Rich, 2004: 204).

اندیشکده‌ها می‌توانند دانشگاه‌های بدون دانشجو تلقی شوند. در اندیشکده‌ها محققان می‌توانند به‌صورت تمام‌وقت به فعالیت‌های پژوهشی بپردازند و مطالبی در خصوص سیاست‌های دولت منتشر نمایند. محققان اندیشکده‌ها در اصلاح روند سیاسی بسیار مصمم هستند و در صدد تولید محتوای پژوهشی جذاب و قابل دسترس برآمده‌اند.

اندیشکده‌ها همچنین می‌توانند محتوای تولید شده را در جهت تغییر سیاسی به‌کار گیرند. به عنوان مثال در مؤسسه آمریکن اینترپرایز، کارشناسان به صورت دوره‌ای در کنگره حاضر می‌شوند و به اعضای کنگره گزارش ارائه می‌دهند. آن‌ها همچنین به تمام بخش‌های دولت مشاوره‌های تخصصی ارائه می‌دهند و بدین وسیله در رسانه‌ها شناخته می‌شوند.

اندیشکده‌ها خلأ ایجاد شده به وسیله دولت مدرن امریکا را پر می‌کنند. آن‌ها به بخش خصوصی فعال در زمینه حل مشکلات تبدیل شده‌اند و با ارائه ابزار و امکانات مورد نیاز، در سیستم سیاستی کاملاً مکانیزه دولت تعادل ایجاد می‌کنند. نوآوری‌های زیادی در زمینه تحقیقات سیاسی، بحث‌ها و موضوعات سیاسی صورت گرفته است. اندیشکده‌ها در طول چند دهه اخیر بسیار تخصصی شده‌اند و این امر سبب شده است که تحقیقات جامع و کاملی در زمینه‌های مختلف از سوی اندیشکده‌ها ارائه شود.^۱

دانشگاه‌ها و مراکز علمی، هرگونه طرز تفکر حزبی را نمی‌پذیرند و اندیشکده‌های محافظه‌کار، مانند

اندیشکده‌های محافظه‌کار در بین اندیشکده‌های ایالات‌متحده و همچنین نظریه بازی‌ها صورت می‌پذیرد. بخش سوم به معرفی مؤسسه آمریکن اینترپرایز می‌پردازد. در بخش چهارم، گزارش‌های این مؤسسه در رابطه با ایران دسته‌بندی شده و مورد تحلیل محتوایی قرار می‌گیرد. در نهایت در بخش پنجم، بررسی کمی سهم گزارش‌های ایران در فعالیت‌های فکری این اندیشکده با استفاده از رویکرد آماری انجام می‌شود.

۲ مروری بر ادبیات

در اواخر قرن بیستم، اندیشکده‌ها در روند سیاست‌گذاری امریکا حضور گسترده‌ای داشتند.

تعداد اندیشکده‌های امریکا در سال ۱۹۶۹ کمتر از ۷۰ اندیشکده بود اما در اواخر قرن بیستم (دهه ۱۹۹۰)، تعداد آن‌ها به بیش از ۳۰۰ اندیشکده افزایش یافت. در دهه ۱۹۶۰، تنها اندیشکده‌ای که در نام آن از کلمه «مرکز» استفاده شده بود، مرکز پژوهش‌های راهبردی و بین‌المللی بود اما در اواخر دهه ۱۹۹۰، حدود ۲۸ اندیشکده از این کلمه در نام خود استفاده نمودند. برای نمونه، نام برخی از این اندیشکده‌ها عبارت است از: مرکز اطلاعات دفاعی، مرکز دفاع از بنگاه‌های آزاد اقتصادی، مرکز فرصت‌های برابر، مرکز جدید رهبری سیاه‌پوستان، مرکز دموکراسی و فناوری و مرکز آمادگی نظامی.

اندیشکده‌ها علاوه بر افزایش تعدادی، از نظر اندازه و تخصص نیز تنوع یافتند. برخی از اندیشکده‌های جدید در حوزه ایدئولوژی سیاسی مشغول به فعالیت شدند که بیشتر محافظه‌کار، لیبرال یا میانه‌رو بودند. برخی از آن‌ها نیز راهبردهای تهاجمی و مبتنی بر بازاریابی را در پیش گرفتند تا محتوای

^۶ Center for Equal Opportunity

^۷ Center for New Black Leadership

^۸ Center for Democracy and Technology

^۹ Center for Military Readiness

^۱ Conservative ^۰

^۱ Liberal ^۱

^۱ Game Theory

^۲ Center

^۳ Center for Strategic and International Studies

^۴ Center for Defense Information

^۵ Center for Defense of Free Enterprise

مورد بحث سیاست‌گذاران منجر می‌شود (Rich, 2004: 210-211).

از نظر سیاست‌گذاران، اندیشکده‌های امروزی چند مزیت و برتری دارند. مهم‌ترین آن‌ها، همان‌گونه که از نام اندیشکده‌ها مشخص است، تولید اندیشه‌هایی است که مسیر درک و جهان‌بینی سیاست‌گذاران را تغییر می‌دهد. دیدگاه‌های ارائه‌شده از سوی اندیشکده‌ها می‌تواند پیش‌فرض‌های منافع ملی آمریکا و رتبه‌بندی اولویت‌های آمریکا را تغییر دهد، نقشه راه ارائه دهد، ائتلاف‌های سیاسی و بوروکراتیک را به حرکت درآورد و پروژه اندیشکده‌ها را شکل دهد؛ البته جلب نظر سیاست‌گذارانی که بسیار پرمشغله هستند، کار چندان آسانی نیست. اندیشکده‌ها برای این کار باید راه‌های مختلفی را امتحان کنند و شیوه‌های مختلفی را به کار بگیرند که عبارت‌اند از: انتشار مقاله، کتاب، برگزاری جلسات مصاحبه تلویزیونی، مصاحبه‌های روزنامه‌ای، ارائه فکت‌شیت و حضور در کنگره. نمونه دیگری از کارهایی که اندیشکده‌ها قادر به انجام آن هستند، ارزیابی صریح مشکلات جهانی و کیفیت پاسخگویی دولت به این مشکلات است. رقابت‌های انتخاباتی کاندیدهای ریاست‌جمهوری نیز موقعیت مناسبی برای تعیین سیاست خارجی و خودنمایی اندیشکده‌ها است.

فعالیت دیگر اندیشکده‌ها در کنار تولید اندیشه‌های جدید در حوزه سیاست خارجی برای مقامات دولتی، تربیت متخصصان و کارشناسان جهت فعالیت در دولت و کنگره است. این امر در نظام سیاسی آمریکا بسیار حائز اهمیت است. با تغییر دولت در هر دوره، کارکنان بخش اجرایی دولت نیز تغییر می‌کند. اندیشکده‌ها به رؤسای جمهور و اعضای کابینه آن‌ها کمک می‌کنند تا مشکل تغییر کارکنان بخش اجرایی را هرچه سریع‌تر مرتفع سازند. به عنوان مثال، پس از اینکه جیمی کارتر به ریاست‌جمهوری آمریکا منصوب شد، از کارشناسان مؤسسه بروکینگز و

مؤسسه آمریکن اینترپرایز، به محلی مناسب برای محققان محافظه‌کار تبدیل شده‌اند. محیط دانشگاهی، برخی از محققان را به دلیل تفکر حزبی مغایر با آن دانشگاه نمی‌پذیرد. آن‌ها می‌توانند در اندیشکده‌ها به فعالیت‌های تحقیقاتی مشغول شوند. در مؤسسه‌هایی مانند آمریکن اینترپرایز، اعضای ثابت گروه تحقیقاتی با بیش از صد محقق و مؤسسه دیگر در آمریکا ارتباط برقرار می‌کنند، تحقیقات خود را انجام می‌دهند و به نتایج بهتری دست می‌یابند (McGann, 2007: 77-79).

اندیشکده‌های آرمانی به دنبال کسب منفعت در مسیر شناساندن دیدگاه‌ها و نظرات خود به سیاست‌گذاران و عموم مردم هستند. آن‌ها جلسه‌های ملاقات عمومی یا جلسات توجیهی سیاستی برگزار می‌کنند و به‌جای ایفای نقش تحلیل‌گر مستقل، به‌عنوان نماینده دیدگاه‌های مختلف عمل می‌کنند. آن‌ها به دنبال دیدگاه‌های خاصی در سیاست عمومی هستند و فقط مشکلات سیاست‌گذاری را منعکس نمی‌کنند. این اندیشکده‌ها از سوی سرمایه‌گذاران و حامیان مالی خود تحت فشار هستند تا مراتب موفقیت را به سرعت پشت سر بگذارند و مورد توجه مردم و سیاست‌گذاران قرار بگیرند. در زمان‌هایی که دولت و سیاست‌گذاران در حال تصمیم‌گیری درباره مسئله‌ای هستند، این فشارها نیز افزایش می‌یابد. زمانی که بحث و بررسی در خصوص یک موضوع به مراحل نهایی خود نزدیک می‌شود، اندیشکده‌ها می‌توانند نظر سیاست‌گذاران و خبرنگاران (که نقش مهمی در انتقال پیام اندیشکده‌ها به عموم مردم ایفا می‌کنند) را به سوی خود جلب کنند. جلب توجه در این برهه زمانی حساس، دستاوردی برای اندیشکده‌ها محسوب می‌شود و سرمایه‌گذاری حامیان مالی آن اندیشکده را توجیه خواهد نمود؛ بنابراین، اندیشکده‌ها زمان زیادی صرف می‌کنند تا اطلاعاتی ارائه دهند که به روشن شدن موضوع

³ Jimmy Carter

⁴ Brookings Institution

¹ Ideological Think Tanks

² Fact sheet

استراتژیک و بین‌المللی نیز پروژه‌هایی^۶ برای ارتقاء روابط قومی در یوگسلاوی قدیم صورت داد تا گروه‌های مذهبی-سکولار موجود در رژیم صهیونیستی را باهم مرتبط نماید و زمینه‌های مذاکره یونان-ترکیه را فراهم آورد (Haass, 2002: 6-8).

نتایج تحقیقات نشان می‌دهد که اندیشکده‌ها از تأثیرگذارترین مراکز در مراحل ابتدایی روند سیاست‌گذاری هستند و این اهمیت، در مراحل تعریف مسئله و تعیین دستور جلسه بیشتر نمایان می‌شود. دونالد آپلسون به این نتیجه رسیده است که روند تأثیرگذاری در سیاست‌گذاری واشنگتن به چندین شکل صورت می‌گیرد. برخی مؤسسات بدون اینکه هیچ نام و نشانی از آن‌ها به میان بیاید، در پشت پرده مشغول به فعالیت هستند و برخی مؤسسات نیز به صورت آشکارا درصدد تغییر افکار عمومی هستند. آپلسون قبل از اینکه روش کار اندیشکده‌ها را توضیح دهد، در خصوص روش‌های تأثیرگذاری و اندازه‌گیری میزان اثربخشی آن‌ها اطلاعاتی ارائه می‌دهد؛ بنابراین، تأثیرگذاری در مراحل مختلف روند سیاست‌گذاری باید از طریق روش‌های مستقیم و غیرمستقیم ردیابی و اندازه‌گیری شود که عبارت‌اند از:

- **طرح مسئله:** روشن‌گری در میان مردم، ارتباط با واسطه‌ها مانند رسانه، مقامات و دولت‌ها، هدایت کانال‌های سیاستی، تشکیل ائتلاف، قرار دادن مسائل در دستور کار عمومی؛
- **سیاست‌سازی:** انجام تحقیق، ارزیابی، برگزاری جلسات توجیهی، شهادت یاد کردن در کنگره، رایزنی، شبکه‌سازی و پروژه‌های نمادین؛

اندیشکده شورای روابط خارجی برای تکمیل اعضای دولت خود بهره گرفت. پس از گذشت چهار سال، رونالد ریگان به دو اندیشکده دیگر روی آورد تا مغز متفکر دولت وی باشند. او در طول دو دوره ریاست جمهوری خود، حدود ۱۵۰ نفر از کارشناسان بنیاد هریتیج، مؤسسه هوور^۴ و مؤسسه آمریکن اینترپرایز را به کار گرفت.

اندیشکده‌ها علاوه بر تولید اندیشه و تربیت کارشناس، محلی برای تبادل اطلاعات و ارتباط میان سیاست‌گذاران هستند. از میان تمام اندیشکده‌های آمریکا، اندیشکده شورای روابط خارجی در این زمینه بسیار موفق‌تر عمل نموده است و هر ساله در نیویورک، واشنگتن و شهرهای بزرگ سراسر جهان، صدها جلسه هم‌اندیشی برگزار می‌کند. جلساتی که در اندیشکده‌های بزرگ تشکیل می‌شود به مقامات آمریکا این فرصت را می‌دهد که در فضایی غیر حزبی ایده‌های خود را مطرح کنند، سیاست‌های فعلی دولت را توضیح و شرح دهند و بازخورد دیگر افراد را در خصوص آن ایده‌ها دریافت نمایند. اندیشکده‌ها علاوه بر اینکه مقامات را در جلسات خود گرد هم جمع می‌کنند، جامعه مدنی آمریکا را نیز با ارائه اطلاعات در خصوص دنیای پیرامون آگاه می‌نمایند.

اندیشکده‌ها همچنین می‌توانند به‌عنوان پلی جهت ایجاد صلح میان طرف‌های درگیر عمل نمایند. نمونه‌ای از این میانجی‌گری‌ها، عملکرد موقوفه کارنگی در میزبانی یک سری جلسات در واشنگتن بود که در آن سیاست‌مداران افریقای جنوبی، تجار، نمایندگان حزب کارگر و دانشگاهیان، به همراه اعضای کنگره و مقامات اجرایی آمریکا حضور داشتند. این جلسات و نشست‌ها در طول هشت سال، به ایجاد زمینه‌های گفتگو میان دو کشور درگیر افریقای جنوبی و آمریکا انجامید. مرکز مطالعات

⁶ Carnegie Endowment

⁷ Center for Strategic and International Studies

⁸ Yugoslavia

⁹ Donald Abelson

¹ Council on Foreign Relations

² Ronald Reagan

³ Heritage Foundation

⁴ Hoover Institution

⁵ Non-Partisan

ارتباط خود را با روند سیاست‌گذاری حفظ کنند و بحث‌های عمومی را افزایش دهند. این تمهیدات موارد ذیل را شامل می‌شوند:

- تعداد ستون‌هایی که اندیشکده‌ها در هر روزنامه مطلب به چاپ می‌رسانند؛
- تعداد ارجاع دهی به مطالب آن‌ها؛
- تعداد بازدید وبسایت اندیشکده‌ها؛
- بازتاب مصاحبه‌ها در رادیو و تلویزیون؛
- تعداد انتشارات دارای داور همتا ؛
- تعداد حضور عمومی، تخصصی و سیاسی در رویدادها، سخنرانی‌ها و گرد هم‌آیی‌های مؤسسه؛
- اعلام برنامه‌های جدید، جذب نیروی کار و تجدید پروژه؛
- افزایش ظرفیت برای دریافت کمک‌های مالی، قراردادهای دولتی و دیگر منابع مالی مربوط به سال‌های گذشته؛
- ملاقات گروه تحقیقاتی مؤسسه با هیئت مشاوران دولت؛
- پیشرفت شغلی محققان در سازمان‌های دولتی یا بین‌المللی (McGann, 2007: 40-41).

با افزایش روزافزون بودجه، مهارت و متخصصان موجود در اندیشکده‌ها، این مؤسسه‌ها روزبه‌روز قدرت بیشتری به دست خواهند آورد. دستاوردها و پیشرفت‌های اندیشکده‌ها، آغاز انقلاب فکری است. اندیشمندان و کارشناسان اندیشکده‌ها باید سهم خود از این انقلاب فکری را با انجام صحیح مأموریت‌های مربوطه و در نظر گرفتن ساختارهای داخلی ادا کنند تا بتوانند به‌عنوان سازمان‌های

• **اجرای سیاست:** انعقاد قرارداد، استفاده از رسانه‌ها، تأمین نیرو، تربیت نیرو، دستیابی به پایگاه‌های داده‌ای.

با وجود این، اندازه‌گیری حجم اثرگذاری اندیشکده‌ها در امریکا که روند سیاست‌گذاری در آن به بازیگران و نیروهای خارجی وابسته است، کار بسیار دشواری است. اگر فردی در خصوص این روش‌ها و میزان اثرگذاری آن‌ها تردید دارد، می‌تواند از روش‌های جایگزین استفاده کند تا بتواند ارتباط یک برنامه با روند سیاست‌گذاری و پتانسیل شکل‌دهی به نتایج آن برنامه را بسنجد. این روش‌های جایگزین عبارت‌اند از:

- ارتباط و ملاقات با سیاست‌گذاران و اجراکنندگان قوانین؛
 - ارتباط اعضای هیئت‌مدیره، مشاوران و غیره، با سیاست‌گذاران؛
 - کیفیت و حجم تیراژ تحقیقات منتشرشده؛
 - مورد استفاده قرار گرفتن این تحقیقات از سوی سیاست‌گذاران (مورد ارجاع واقع شدن توسط عموم مردم)؛
 - مورد استفاده قرار گرفتن این تحقیقات از سوی دیگر افراد تأثیرگذار: هیئت تحریریه، ستون نویس، مفسران رسانه‌ای؛
 - مورد استفاده قرار گرفتن این تحقیقات از سوی گروه‌های فشار سیاسی و سایر بازیگران مدنی؛
 - مورد ارجاع قرار گرفتن این تحقیقات در رسانه‌ها؛
 - مورد ارجاع قرار گرفتن این تحقیقات در مجله‌های علمی، رسانه‌های نوظهور و غیره.
- به گفته دونالد آلپسون و دیان استون، اندیشکده‌ها از روش‌ها و تمهیدات مختلفی استفاده می‌کنند تا

^۳ Peer-Review

^۱ Diane Stone

^۲ Column inches

تحقیقاتی مستقل به کار خود ادامه دهند (Goodman, 2005).

۲.۱ اندیشکده‌های محافظه‌کار

اندیشکده‌های محافظه‌کار، سازمان‌های تحقیقاتی در زمینه سیاست عمومی هستند که اندیشه‌های محافظه‌کارانه همانند اقتصاد آزاد، حقوق مالکیت خصوصی، دولت محدود و دفاع ملی را ترویج می‌دهند (Schumaker, Kiel, & Heilke, 1997).

این نوع اندیشکده بر خلاف اندیشکده‌های سنتی که در صدد ارائه تحلیل‌های سیاستی واقع‌گرایانه بودند، اهداف محافظه‌کارانه را ترویج می‌دهند (Fischer, 1991; Weaver, 1989). اندیشکده‌های محافظه‌کار در دهه ۱۹۷۰، در پاسخ به کنشگری اجتماعی و گسترش دولت فدرال به وجود آمدند (Austin, 2002: 79).

محافظه‌کاران به دنبال شکل‌دهی نظرات عمومی و سیاست‌های دولت در خصوص موضوعات مختلف هستند و درصدد ارتقاء دیدگاه‌های سیاسی در سطح جهانی و سیاست‌گذاری عمومی برآمده‌اند (Schultze, Sturm, & Eberle, 2003: 231). ظهور اندیشکده‌های محافظه‌کار به‌عنوان طرفداران بنیادگرایی بازار در سال‌های اخیر، برای افرادی که با تجارب سیاسی آمریکا آشنا هستند اصلاً تعجب‌برانگیز نیست. افرادی که به سیاست عمومی علاقه‌مند هستند، نسبت به نقش این اندیشکده‌ها در ترویج خصوصی‌سازی و تجدید ساختار و همچنین ارتباط آن‌ها با کسب‌وکارهای مختلف واقف هستند. روابط نزدیک ائتلاف فدرال و اندیشکده‌های محافظه‌کار چالش‌هایی را برای فرهنگ سیاسی دموکراتیک ایجاد می‌کند. جایگاهی که اندیشکده‌ها در میان مردم توسط امتیازهای ویژه کسب کرده‌اند، با کمک رسانه‌ها و از طریق عدم پذیرش انتقاد دیگران (با استناد به کارشناسی بودن نظرات

اندیشکده) به‌دست آمده است. از اندیشکده‌های محافظه‌کار تصویر خوبی ارائه شده است و از آن‌ها به عنوان مؤسسات تحقیقاتی مستقلی یاد می‌شود که فعالانه در جستجوی حقایق اقتصادی هستند. رسانه‌ها از این طریق به این اندیشکده‌ها اعتبار می‌بخشند و آن‌ها را از انتقادهای مصون می‌دارند، اما حقیقت چیز دیگری است. پشت پرده این اندیشکده‌ها شبکه‌ای وجود دارد که از طرف بخش‌های عمومی و خصوصی برگزیده شده‌اند تا ارزش‌های مدنظر این بخش‌ها را عملی کنند و امتیازهای بیشتری به دست آورند. آن‌ها می‌خواهند ارزش‌های سیاسی را به نفع مقامات محافظه‌کار تغییر دهند (Smith & Marden, 2008: 701).

۲.۲ نظریه بازی‌ها

نظریه بازی‌ها، موقعیت‌های مختلفی که یک فرد در زمان تصمیم‌گیری با آن‌ها مواجه است را برای ما ترسیم می‌نماید.

بازی یکی از موقعیت‌هایی است که فرد باید در آن تصمیم‌گیری نماید. نظریه بازی‌ها از بازی فراتر می‌رود و کاربرد این نظریه در روشن‌گری پدیده‌های اقتصادی، سیاسی و زیستی را ارائه می‌نماید (Osborne, 2004: 1). محققان بر این عقیده استوار هستند که نظریه بازی‌ها یکی از مؤثرترین و کارآمدترین روش‌ها برای مدل‌سازی رفتار شرکت‌کنندگان بازی (مسئولین، گروه‌ها و اشخاص) در شرایط مختلف است (Tsan-Ming, Taleizadeh, & Yue, 2020: 119).

در سال ۱۹۵۰، دو تن از محققان شرکت رند یکی از مهم‌ترین کشفیات مربوط به نظریه بازی‌ها را ارائه نمودند. میریل فلاد و ملوین درشر^۹ یک بازی را طراحی نمودند که یکی از اصول نظریه بازی‌ها را به چالش کشید. آلبرت تاکر که یکی از مشاوران این

⁶ Market Fundamentalism

⁷ RAND

⁸ Merrill Flood

⁹ Melvin Dresher

¹ Albert W. Tucker

¹ Free Enterprise

² Private Property Rights

³ Limited Government

⁴ National Defense

⁵ Social Activism

شرکت بود نیز نام «معمای زندانی» را برای این بازی انتخاب کرد.

معمای زندانی یکی از مسائل اصلی در نظریه بازی‌ها محسوب می‌شود و نشان‌دهنده این است که دو نفر چگونه برای اینکه سود بیشتری به دست آورند، به خودشان ضرر وارد می‌نمایند. این بازی هم‌زمان با افزایش خطر گسترش سلاح هسته‌ای و رقابت تسلیحاتی در سال ۱۹۵۰ ایجاد شد. در عصر تسلیحات هسته‌ای این موضوع چندان دور از انتظار نیست که امنیت یک‌طرف با پرداخته شدن هزینه از سوی طرف مقابل تأمین شود.

برخی این‌گونه تصور می‌کنند که معمای زندانی در بطن موضوعات دفاعی قرار دارد. معمای زندانی مفهومی جهان‌شمول است و می‌تواند در حوزه‌های مختلفی همچون زیست‌شناسی، روانشناسی، جامعه‌شناسی، اقتصاد و حقوق ظاهر شود. این الگو در هر حوزه‌ای که تضاد منافع وجود داشته باشد، ورود پیدا می‌کند (Poundstone, 1993: 8-9).

بازی معمای زندانی یک بازی دونفره است که به‌عنوان مدلی برای تعاملات اجتماعی به کار گرفته می‌شود. ساختار این بازی به‌گونه‌ای طراحی می‌شود تا افراد میان عقلانیت فردی و جمعی، یک مورد را انتخاب نمایند. گرایش به مطالعه بازی معمای زندانی از آنجایی آغاز شد که این بازی دشوار در موقعیت‌ها و مشکلات اجتماعی گوناگون مانند آلودگی، ذخیره انرژی، ازدحام جمعیت و غیره نمایان گردید. این بازی معمولاً به‌عنوان ابزاری برای مطالعه رفتار تعاملی مورد استفاده قرار می‌گیرد.

مطالعات بسیاری بر روی عوامل تأثیرگذار بر تغییر رفتار بازیکنان این بازی صورت گرفته است. این عوامل مواردی همچون تغییر ماتریس پیامدهای این بازی برای هر دو طرف و تغییر روش ارائه بازی به طرف‌های این بازی را شامل می‌شود. از میان

عواملی که همکاری دو طرف را در این بازی تحت تأثیر قرار می‌دهند، ماتریس پیامدهای این بازی جایگاه اول را به خود اختصاص داده است. افرادی که در معمای زندانی شرکت می‌کنند، پیامدهای بازی فعلی را در نظر نمی‌گیرند و حرکات و اقدامات خود را فقط بر اساس بازی‌ها و پیامدهای دریافت شده در بازی‌های قبل تنظیم می‌نمایند. این در حالی است که پژوهش‌ها نشان می‌دهد کسب آگاهی از پیامدها، تأثیر به‌سزایی در روند تصمیم‌گیری فرد خواهد داشت (Grinberg, Hristova, & Lalev, 2010: 169-170).

در معمای زندانی، هر یک از طرفین سعی دارند تا دستاوردها و مزایای بیشتری کسب نمایند؛ بنابراین به‌گزینه تخریب طرف مقابل روی می‌آورند. از طرفی، هریک از افراد باید از قواعد خاصی پیروی کنند که این قواعد موجب تقویت روحیه تخریب نمودن فرد مقابل می‌شوند. این قواعد به‌گونه‌ای تنظیم شده‌اند که هر دو فرد به صورت ناخودآگاه گزینه شکست را انتخاب نمایند (Amadae, 2015: 31-32).

۳ مؤسسه آمریکن اینترپرایز

مؤسسه آمریکن اینترپرایز این اندیشکده در سال ۱۹۴۳ توسط لوویس براون، رئیس شرکت^۵ جانز مانویل تأسیس گردید.

او طرفدار تشکیلات اقتصادی مستقل و مخالف سر سخت کنترل شدن اقتصاد توسط دولت بود (Wiarda, 2009: 4). مؤسسه آمریکن اینترپرایز در حوزه‌های تحقیقاتی و انتشارات خود، آرایش غیرحزبی دارد. این اندیشکده با کمک اندیشمندان و کارشناسان خود، کتاب‌ها، رساله‌ها و مجلات دوره‌ای منتشر می‌نماید و حامی کنفرانس‌ها، سمینارها و سخنرانی‌های مختلف نیز هست. یکی از بزرگ‌ترین آثار این اندیشکده، مجله آمریکن است که شش^۷

⁵ Lewis H. Brown

⁶ Johns-Manville Corporation

⁷ The American magazine

¹ Conflict of Interests

² Cooperative Behavior

³ Payoff

⁴ Payoff Matrix

تحقیقات خود را بر پایه عقد قرارداد انجام نمی‌دهد و به‌جز در شرایط خاص، از امتیازات دولتی استفاده نمی‌کند. گروه تحقیقاتی مؤسسه آمریکن اینترپرایز توسط رئیس و با مشورت هیئت‌مدیره و دیگر اعضای فعال این مؤسسه تعیین می‌شوند و ماهیت و نتایج تحقیقات این مؤسسه نیز توسط اشخاصی تعیین خواهد شد که تحقیق برای آن‌ها انجام می‌شود.

وظایف هیئت‌مدیره مؤسسه آمریکن اینترپرایز عبارت است از: نظارت بر مدیریت و دارایی‌های این مؤسسه، انتخاب رئیس مؤسسه، تعیین سیاست‌ها، عملکرد و راهبردهای مدیریتی، تعیین بودجه سالانه، بازبینی تحقیقات صورت گرفته در این مؤسسه، ارائه مشاوره‌های لازم به گروه تحقیقاتی و همچنین صیانت از استقلال فکری و یکپارچگی مالی مؤسسه.

پژوهشگران و افرادی که در این مؤسسه به فعالیت‌های تحقیقاتی و اداری مشغول هستند، ممکن است در اموری فراتر از فعالیت‌های تحقیقاتی این مؤسسه شرکت کنند. بارزترین نمونه فعالیت‌های خارج از مؤسسه این افراد، شرکت در ستاد انتخاباتی نامزدهای ریاست‌جمهوری آمریکا است. دیگر فعالیت‌های آن‌ها عبارت است از: عضویت در هیئت‌مدیره شرکت‌های انتفاعی و سازمان‌های غیرانتفاعی، عضویت در گروه‌های مشاوره نهادهای دولتی و خصوصی، شرکت در برنامه‌های تلویزیونی، انتشار کتاب و مقاله توسط انتشارات دیگری به‌غیر از انتشارات مؤسسه آمریکن اینترپرایز و همکاری با سایر مؤسسات تحقیقاتی.

فعالیت‌هایی از این قبیل نه تنها ممنوع نیست، بلکه سبب ارتقاء جایگاه مؤسسه آمریکن اینترپرایز شده و با دریافت اطلاعات جدید، زمینه‌های دستیابی به اهداف این مؤسسه تسهیل می‌شود. افرادی که پژوهشگر تمام‌وقت این مؤسسه هستند، بیشتر از یک روز کاری در طول هفته اجازه فعالیت‌های خارج مؤسسه را ندارند و باید برای فعالیت‌های خارج از مؤسسه آمریکن اینترپرایز، تعهد کاری خود را حفظ نمایند و این فعالیت‌ها نباید به کار اصلی آن‌ها

بار در سال به چاپ می‌رسد (Anheier & Toepler, 2009: 26).

این اندیشکده یکی از بزرگ‌ترین و تأثیرگذارترین اندیشکده‌های آمریکا است و در دوره ریاست‌جمهوری بوش، اندیشمندان و کارشناسان اندیشکده آمریکن اینترپرایز تأثیر به‌سزایی در جهت‌دهی سیاست‌های دولت بوش، به‌ویژه در حوزه سیاست خارجی عراق داشته‌اند (Spackman, 2010: 44).

آمریکن اینترپرایز در تلاش است تا آزادی و سرمایه‌داری دموکراتیک مؤسسات آمریکا را ارتقاء بخشد. دستاوردهای این مؤسسه به مقامات دولتی، قانون‌گذاران، مدیران تجاری، متخصصان حوزه‌های مختلف، روزنامه‌نگاران و شهروندان مشتاق ارائه می‌شود.

تحقیقات صورت گرفته در این مؤسسه به سه حوزه اصلی مطالعاتی تقسیم می‌شود:

- ❖ مطالعات سیاست اقتصادی؛
- ❖ مطالعات اجتماعی و سیاسی؛
- ❖ مطالعات دفاعی و سیاست خارجی.

حدود ۱۹۰ نفر در مراکز آمریکن اینترپرایز در واشنگتن مشغول به فعالیت هستند. این افراد شامل اعضای گروه تحقیقاتی، دستیارهای پژوهشی و اجرایی، کارمندان بخش‌های ویراستاری، انتشارات و اجلاس‌ها و گروه مدیریتی داخلی و مناسبات خارجی، جذب سرمایه و بازاریابی هستند. علاوه بر کارمندان و پژوهشگران ثابت این مؤسسه، حدود ۱۰۰ پژوهشگر که بیشتر در دانشگاه‌های آمریکا مشغول به فعالیت هستند، برای آمریکن اینترپرایز محتوای پژوهشی تولید و در اجلاس‌های آن شرکت می‌نمایند.

فعالیت‌های مؤسسه آمریکن اینترپرایز از طریق مبالغ‌اهدایی از سوی اشخاص حقوقی و حقیقی، بنیادها و همچنین درآمدهای حاصل از سرمایه‌گذاری، تأمین مالی می‌شود. این مؤسسه

- **سیاست و نظرات عمومی:** اصلاحات مالی انتخاباتی، قانون اساسی، دادگاه‌ها، انتخابات؛
- **مطالعات مربوط به فقر:** تحرک اقتصادی؛
- **آموزش و پرورش:** اقتصاد آموزش و پرورش، تحصیلات تکمیلی، سیستم آموزش ۱۲ پایه، راهنمایی و نوآوری.

در این اندیشکده، مطالعات و تحقیقاتی در خصوص کشورهای مختلف صورت می‌گیرد. تحقیقات صورت گرفته در خصوص ایران، در بخش سیاست خارجی و دفاعی و مرکز تهدیدهای حساس و بحرانی منتشر شده است (AEI Website, 2020).

۴ مروری بر گزارش‌های مؤسسه آمریکن اینترپرایز در قبال ایران

دسته‌بندی تحقیقاتی این مؤسسه درباره ایران در بخش سیاست خارجی و دفاعی، شامل زیرمجموعه‌های خاورمیانه،^۴ اطلاعات،^۵ دفاع،^۶ تروریسم و امریکای لاتین^۸ است.

مرکز تهدیدهای حساس و بحرانی این مؤسسه نیز گزارش‌هایی در قبال ایران منتشر نموده است.

۴.۱ بخش خاورمیانه

در این بخش تحقیقاتی، مؤسسه آمریکن اینترپرایز روابط ایران و امریکا پس از انتخابات ریاست جمهوری امریکا را مورد بررسی قرار داده و واکنش کشورهای عربی را نیز در گزارش‌های خود منعکس نموده است.

به گزارش این اندیشکده، انتخابات امریکا در ماه نوامبر ۲۰۲۰ برگزار خواهد شد اما رهبران کشورهای

آسیب وارد نماید. تمام کارمندان این مؤسسه باید در جهت اعتلای مؤسسه آمریکن اینترپرایز تلاش کنند.

مؤسسه آمریکن اینترپرایز در مرز بین پژوهش و سیاست گام برمی‌دارد و هدف آن افزایش کیفیت بحث‌های سیاسی و بهبود بخشیدن سیاست دولت امریکا است. برخی موضوعات تحقیقاتی و انتشاراتی این مؤسسه چالش‌برانگیز و برخی دیگر نیز کانون اختلافات شدید سیاسی و طرفداری از گروه‌های خاص هستند. تعداد زیادی از پژوهشگران این مؤسسه، به‌عنوان مقامات دولتی، مشاور و اعضای کمیسیون‌های رسمی، به‌صورت مستقیم در روند سیاست و سیاست‌گذاری دخیل هستند (American Enterprise Institute, 2005).

این مؤسسه به‌عنوان یکی از اندیشکده‌های امریکا بیشتر بر اقتصاد جهانی، سیاست خارجی امریکا، امنیت بین‌المللی، مشکلات سیاست‌گذاری داخلی و مشکلات اجتماعی تمرکز دارد. تقسیم‌بندی بخش‌های سیاست‌گذاری مؤسسه آمریکن اینترپرایز بدین شرح است:

- **اقتصاد:** اقتصاد امریکا، اصلاح مالیات، بازار کار امریکا، فناوری و نوآوری؛
- **سیاست خارجی و دفاعی:** دفاع، اقتصاد، پیشرفت، اطلاعات و تروریسم در مناطق مختلف جهان اعم از آفریقا، آسیا، اروپا و اوراسیا، امریکای لاتین، خاورمیانه و جنوب آسیا؛
- **فرهنگ و جامعه:** اقامت، حقوق مدنی، سرمایه‌گذاری آزاد و مهاجرت؛
- **بهداشت و درمان:** اقتصاد سلامت؛

⁵ Intelligence

⁶ Defense

⁷ Terrorism

⁸ Latin America

¹ K-12 schooling

² Foreign and Defense Policy

³ Critical Threats

⁴ Middle East

فارس آمادگی بازگشت نفت ایران به چرخه خرید و فروش نفت را ندارند. حتی اگر آمریکا تمام تلاش خود را برای برقراری توافق هسته‌ای در اوایل سال ۲۰۲۱ به کار گیرد، کشورهای حوزه خلیج فارس هنوز با مشکلات سال ۲۰۲۰ (جنگ نفتی روسیه-عربستان و شیوع ویروس کرونا) دست‌وپنجه نرم می‌کنند. در گزارش‌های منتشر شده از سوی این اندیشکده بر این نکته تأکید شده است که اگر نسبت به این موضوع خوش‌بینانه نگاه کنیم، با ساخته شدن واکسن کووید-۱۹ در آمریکا در اواخر سال ۲۰۲۰، قیمت نفت تا آخر سال ۲۰۲۱ به ۶۵ دلار در هر بشکه خواهد رسید. این قیمت برای کشورهای حاشیه خلیج فارس رقم بسیار کمی است. بازگشت نفت ایران به چرخه فروش نفت، قیمت‌ها را بیش از این کاهش خواهد داد و مشکلات زیادی برای کشورهای تولیدکننده نفت حوزه خلیج فارس ایجاد خواهد نمود. این امر یکی از مشکلاتی است که توافق ایران-امریکا با آن مواجه خواهد شد.

کارشناسان اندیشکده آمریکن اینترپرایز معتقدند موفقیت‌آمیز بودن این توافق درگرو این است که تمام امتیازاتی که برای ایران در نظر گرفته می‌شود، همسایگان ایران (به ویژه عربستان سعودی، امارات متحده عربی و بحرین) را نیز شامل شود؛ در غیر این صورت این کشورها که در نامساعدترین شرایط اقتصادی به سر می‌برند، حاضر به مذاکره نیستند. دولت بایدن با عربستان سعودی روابط خوبی نخواهد داشت و وعده داده است که روابط دوجانبه آمریکا و عربستان را بازبینی نماید. یکی از ایده‌های گروه سیاست خارجی بایدن این است که با منزوی ساختن دیپلماتیک عربستان در اوایل سال ۲۰۲۱، قبل از ادامه روابط دیپلماتیک و امنیتی با این کشور تا پایان سال، نارضایتی خود را نشان دهد (Young, 2020).

در گزارش‌های این اندیشکده ذکر شده است که کشورهای عربی نیز در حال توافق با اسرائیل هستند و دلیل این توافق فقط نیاز آن‌ها به تأمین مالی است. البته یکی از دلایل اصلی این توافق‌ها نیز ایران

عربی نگران پیامدهای ریاست جمهوری بایدن هستند. ستاد انتخاباتی بایدن اعلام نموده است که در روابط خود با پادشاهی عربستان تجدیدنظر می‌کند، به حمایت آمریکا از عربستان در جنگ یمن خاتمه خواهد داد و برای دستیابی به اهداف فروش سلاح و خرید نفت، آرمان‌های آمریکا را زیر پا نمی‌گذارد. کشورهای عربی همچنین از این امر واهمه دارند که روابط آمریکا و ایران به دوران قبل از ترامپ بازگردد و سیاست‌های آمریکا در منطقه، به نفع ایران تمام شود. ترس ایجادشده در پی احیا شدن روابط ایران و آمریکا سبب شده است که عرب‌ها به سمت اسرائیل گرایش پیدا کنند.

با استناد به گزارش‌های این اندیشکده، ستاد انتخاباتی بایدن اعلام نموده است که در صورت بازگشت ایران به برجام، آمریکا نیز به این توافق بازخواهد گشت. کارشناسان این اندیشکده معتقدند که خطر اصلی اشتیاق مشاوران بایدن به مذاکره با ایران نیست بلکه مسئله و مشکل اصلی اینجا است که دولت بایدن قادر به مقابله با برتری ایران در منطقه خاورمیانه نخواهد بود و نمی‌تواند با عواقب جدی قدرت گرفتن ایران در منطقه روبه‌رو شود (Pletka, 2020a).

اندیشمندان این اتاق فکر فعال در آمریکا اعلام نموده‌اند که رئیس‌جمهور کنونی آمریکا و رقیب او، هر دو توافق با ایران را در اولویت خود قرار داده‌اند. بایدن خواستار بازگشت به توافق هسته‌ای سال ۲۰۱۵ با اندکی تغییرات است. ترامپ نیز با کاهش دخالت‌های منطقه‌ای و محدود نمودن برنامه موشکی ایران به دنبال تشدید محدودیت‌های توافق هسته‌ای است. آن‌ها معتقدند که در هر دو حالت، اولین دستاورد رئیس‌جمهور بعدی آمریکا برای ایران، برداشته شدن تحریم‌های حوزه صادرات نفتی خواهد بود.

بنا بر دیدگاه کارشناسان این اندیشکده، در این میان مشکلی وجود دارد که هیچ یک از نامزدهای انتخاباتی آمریکا به آن اشاره نداشته‌اند: بازارهای نفت جهانی، به ویژه تولیدکنندگان نفت حوزه خلیج

• بزرگ‌ترین خطری که افزایش قدرت پهپادی ایران به دنبال داشت، دستیابی شبه‌نظامیان و گروه‌های وابسته به ایران، مانند حزب‌الله لبنان، به این پهپادها یا فناوری ساخت آنها است (Rubin, 2020e).

اندیشکده آمریکان اینترپرایز سخنان رهبر انقلاب اسلامی ایران را نیز به‌دقت موردبررسی قرار داده و تمام نکاتی که رهبر انقلاب در سخنرانی‌های خود ذکر می‌کنند، در گزارش‌های خود منعکس می‌نماید (Rubin, 2020b).

۴.۲ بخش اطلاعات

به گزارش بخش اطلاعاتی اندیشکده آمریکان اینترپرایز، ترامپ در موضع‌گیری خود علیه ایران به پیروزی دست یافته است.

در گزارش‌های این اندیشکده آمده است که ترامپ علی‌رغم هشدار دموکرات‌ها، طی حمله‌ای تروریستی، سردار سلیمانی را به شهادت رساند اما ایرانی‌ها نتوانستند انتقام این حمله را از آمریکا بگیرند و همین امر سبب شد که ترامپ در موضع خود علیه ایران پیروز شود. کارشناسان این اندیشکده همچنین اعلام کردند زمانی که ترامپ خط قرمز خود را در آسیب دیدن نیروهای آمریکایی مشخص کرد، ایران حتی گمان هم نمی‌کرد که آمریکا تهدیدهای خود را به بدترین شکل ممکن عملی کند و سردار سلیمانی را ترور کند. ایران در پاسخ به ترور سردار سلیمانی فقط چند پایگاه نظامی آمریکا را در عراق مورد هدف قرار داد که نظامیان آمریکایی نیز در این پایگاه‌ها حضور نداشتند. به گفته آنها، نیروهای نظامی ایران توافق کرده بودند که در این حملات نظامیان آمریکا مورد هدف قرار نگیرند تا درگیری نظامی بیشتری رخ ندهد. مقامات ایران فقط قصد داشتند به مردم کشور خود نشان دهند که آمریکایی‌ها را مورد هدف قرار داده‌اند. به نظر آنها، این امر نشان می‌دهد که دیدگاه ترامپ

است. جمهوری اسلامی ایران از ابتدای شکل‌گیری، مخالف اسرائیل بوده است و همیشه در تلاش بوده تا انقلاب خود را به منطقه خاورمیانه اعم از بحرین، کویت و عربستان سعودی صادر کند و همین امر موجب شده است که ایران به یکی از مشکلات اصلی کشورهای حاشیه خلیج فارس تبدیل شود. عربستان سعودی بارها در یمن، هدف حملات نیروهای تحت حمایت ایران قرار گرفته است (Rubin, 2020d).

کارشناسان این اندیشکده همچنین تاریخچه برنامه پهپادهای ایران را موردبررسی قرار داده‌اند و مهم‌ترین نکات مدنظر خود را در این خصوص گزارش نموده‌اند که در بخش ذیل به خلاصه‌ای از آنها اشاره می‌شود:

- ایران از هواپیماهای بدون سرنشین به‌عنوان یکی از پایه‌های اصلی راهبرد نظامی خود استفاده می‌کند.
- مقامات ایرانی ممکن است درباره قابلیت‌های نظامی خود مبالغه کنند اما تحلیل‌گران غربی نباید تهدید پهپادهای ایرانی را دست‌کم بگیرند. مقامات ایران حدود ۳۵ سال است که در زمینه پهپادها تحقیق و سرمایه‌گذاری نموده‌اند.
- مقامات ایران در استفاده از پهپادها، دو هدف را دنبال می‌کنند: برتری جویی و حمله. کنترل‌کنندگان پهپادهای ایرانی به این فناوری دست‌یافته‌اند که پهپادها را در تمام شرایط آب و هوایی به پرواز درآورند. پهپادهای جنگی به دو دسته تقسیم می‌شوند: پهپادهایی که قابلیت پرتاب موشک و بمب دارند و پس از انجام عملیات به پایگاه نظامی بازمی‌گردند و همچنین پهپادهای کامیکازی که اهداف دشمن را نابود می‌کنند. ایران در ساخت پهپادهای نوع دوم موفق‌تر عمل نموده است.

² Kamikaze Drones

¹ Unmanned Aerial Vehicles (UAVs)

درگیری، کنترل آن منطقه خواهد بود. این سازمان فعالیت‌های سایبری و جنگ‌افزارهای الکترونیک سپاه پاسداران را نیز کنترل می‌کند (Rubin, 2020c).

۴.۴ بخش تروریسم

بنا بر ادعای کارشناسان این اندیشکده، جمهوری اسلامی ایران جنایت‌های زیادی در حق مردم ایران صورت داده است و اگر تحریم‌ها برداشته شوند، این جنایت‌ها علیه مردم ایران تشدید می‌شود.

برنی سندرز درخواست لغو تحریم‌ها علیه ایران در زمان شیوع ویروس کرونا را داشت و اعلام کرد که باید تحریم‌های امریکا علیه ایران، اعم از تحریم‌های مالی که سبب می‌شود این کشور نتواند در مقابله با ویروس کرونا عملکرد خوبی داشته باشد را حذف کنیم. این اندیشکده با نظر سندرز مخالف بوده و بر این عقیده استوار است که مردم ایران از فعالیت‌های تروریستی کشورشان در داخل و خارج از مرزهای سرزمینی آگاهی کامل دارند و از فعالیت‌های حمایتی جمهوری اسلامی ایران از بشار اسد در سوریه مطلع بوده و مخالف حذف تحریم‌ها هستند. بر اساس اطلاعات این اندیشکده، جنگ سوریه برای ایران هزینه‌ای حدود ۳۰ تا ۱۰۰ میلیارد دلاری دربر داشته است. تأمین تجهیزات نظامی و حمایت از حزب‌الله نیز برای ایران، حدود ۷۰۰ میلیون دلار در سال هزینه در پی دارد. به گفته کارشناسان این اندیشکده، ایران برای نیروهای تروریستی حماس در فلسطین، سالانه ۱۰۰ میلیون دلار پول منتقل می‌کند و حمایت ایران از شورشیان یمن، با ارسال سالانه چند میلیون دلار را نیز نباید از خاطر برد. آن‌ها همچنین اعلام نموده‌اند که گزارش‌های به‌دست‌آمده از نیویورک‌تایمز و اینترسپت^۲ نشان می‌دهد ایران منافع زیادی نیز در کشور عراق دارد. این اندیشکده معتقد است در ایران مشکلات دارویی وجود دارد اما دولت امریکا قصد ندارد مردم ایران را به خاطر مسئولان این کشور تنبیه کند. اگر

برخلاف نظر منتقدان وی صحیح است و اولویت اصلی جمهوری اسلامی ایران حفظ انقلاب است و نه انتقام گرفتن از امریکا (Thiessen, 2020).

۴.۳ بخش دفاع

بنا بر تحلیل‌های این اندیشکده، مقامات سیاسی و مذهبی ایران همیشه درباره قدرت و نیروی نظامی ارتش ایران مبالغه می‌کنند و ارتش ایران در حوزه هوایی در مقایسه با دیگر کشورهای عربی منطقه، به‌خصوص اسرائیل، بسیار ضعیف عمل می‌کند.

در گزارش‌های منتشرشده از سوی این اندیشکده بر این موضوع تأکید شده است که جمهوری اسلامی تنها کشوری است که هنوز از جنگنده‌های F-14 استفاده می‌کند و این در حالی است که تقریباً در تمام دنیا دیگر هیچ کشوری از این جنگنده‌ها استفاده نمی‌کند. ایران فقط از نیروی هوایی خود برای آزمایش بمب‌ها و موشک‌های هوا به زمین استفاده می‌کند. این اندیشکده همچنین به نقل از یک از خبرگزاری‌های ایران به نام خبر آنلاین اعلام کرده است ایران بمب هوشمند «یاسین» که برد ۶۰ مایلی دارد را به مرحله آزمایش رسانده و در حال افزایش دقت و برد موشک‌های ساخته‌شده در داخل ایران است (Rubin, 2020a).

بنا بر دیدگاه این اندیشکده، سپاه پاسداران انقلاب اسلامی یکی از ستون‌های اصلی دفاعی ایران است. از نظر آن‌ها، وظیفه سپاه پاسداران دفاع سرزمینی و داخلی و همچنین مقابله با افرادی است که سیاست‌ها و دیدگاه‌های جمهوری اسلامی ایران را با خطر مواجه می‌کنند. کارشناسان این اندیشکده بر این باورند که سپاه پاسداران در سال ۲۰۰۳ سازمان پدافند غیرعامل را تأسیس نموده است تا با چالش‌های ایدئولوژیک داخلی در ایران مقابله کند. سازمان پدافند غیرعامل ایران هنگامی وارد عمل می‌شود که در بخشی از کشور ناآرامی یا درگیری ایجادشده باشد و وظیفه این سازمان در زمان وقوع

³ Intercept

¹ Bernie Sanders

² New York Times

یکی از این گزارش‌ها در خصوص صادرات سلاح توسط ایران است. در این گزارش ذکر شده است که صادرات سلاح توسط ایران پس از برداشته شدن تحریم سلاح، آثار مخرب‌تری نسبت به خرید سلاح توسط ایران در منطقه در پی خواهد داشت. مقامات نظامی ایران اعلام نموده‌اند که سلاح‌های بیشتری را به فروش خواهند رساند. بنا به اطلاعات به‌دست آمده در این اندیشکده، وزارت امور خارجه ایران نیز با روسیه و چین مذاکراتی صورت داده است و قصد فروش سلاح به این دو کشور را دارد. مقامات ایران به دنبال گسترش صنعت دفاعی خود هستند تا درآمد خالصی از طریق صادرات کسب کنند. آن‌ها همچنین قصد دارند به یمن، سوریه، افغانستان و موریتانی سلاح بفروشند و از این راه سلاح‌هایی که تولید نموده‌اند را به مرحله آزمایش عملی برسانند. این اندیشکده بر این عقیده استوار است که اگر ایران به فناوری فروش و انتقال سلاح‌های پیشرفته دست یابد، نه تنها عواید زیادی به دست خواهد آورد بلکه می‌تواند سلاح‌های ساخته‌شده خود را آزمایش نماید و از این طریق فناوری ساخت سلاح خود را ارتقاء بخشد (Rauschenbach, 2020).

مرکز تهدیدهای حساس و بحرانی در مؤسسه آمریکن اینترپرایز همچنین بر سرکوب اعتراضات داخلی در ایران متمرکز است، سرکوب‌های داخلی را در ایران رصد می‌کند و در این رابطه گزارش تولید می‌کند. آن‌ها بر این عقیده استوار هستند که مقامات ایران قصد دارند با کاهش ارتباطات داخلی مردم، اعتراضات را قبل از شکل‌گیری خنثی کنند. طبق تحقیقات آن‌ها، ایران در حال ساخت اینترنت داخلی است تا از وابستگی مردم به اینترنت خارجی بکاهد. فیلتر شدن اینترنت و خدمات موبایلی در ایران نیز می‌تواند سرکوب اعتراضات را تسهیل نماید (Carl, 2020).

ایران به حمایت خود از جنگ سوریه، حزب‌الله، حماس، شبه‌نظامیان عراق و دیگر کشورها خاتمه دهد، امریکا نیز با ارسال مواد غذایی و دارو مشکلات مردم ایران را مرتفع خواهد نمود؛ اما این امر بسیار غیرمحمتمل است. به گفته کارشناسان این اندیشکده، به دلیل حمایت ایران از تروریسم در منطقه، در حال حاضر زمان مناسبی برای حذف تحریم‌های ایران نیست (Pletka, 2020b).

۴.۵ بخش امریکای لاتین

در گزارشی که اندیشکده آمریکن اینترپرایز برای حضور ایران در امریکای لاتین منتشر نموده، به موضوع ترور سردار سلیمانی اشاره شده است.

این اندیشکده اذعان داشته است که پس از ترور شدن عباس موسوی در سال ۱۹۹۲، ایران مواضع اسرائیل را در بوئنوس آیرس امریکای لاتین، توسط حزب‌الله مورد هدف قرار داد اما پس از ترور سردار سلیمانی در عراق، واکنش ایران فقط هدف قرار دادن چند پایگاه نظامی امریکا در عراق بود. حملات حزب‌الله در امریکای لاتین در سال ۱۹۹۲ موجب کشته و زخمی شدن ۱۰۰ نفر از مردم امریکای لاتین شد. به گفته کارشناسان این اندیشکده، این احتمال وجود دارد که ایران برای انتقام خون سردار سلیمانی دوباره امریکای لاتین را به‌عنوان گزینه خود انتخاب کند چون حزب‌الله در امریکای لاتین مواضع زیادی دارد. ایالات‌متحده، اسرائیل و هم‌پیمانان ایالات‌متحده در امریکای لاتین باید از این مسئله آگاه باشند که ایران ممکن است بر اساس داده‌های گذشته و حمله آرژانتین، در منطقه امریکای لاتین حملاتی صورت دهد (Berg, 2020).

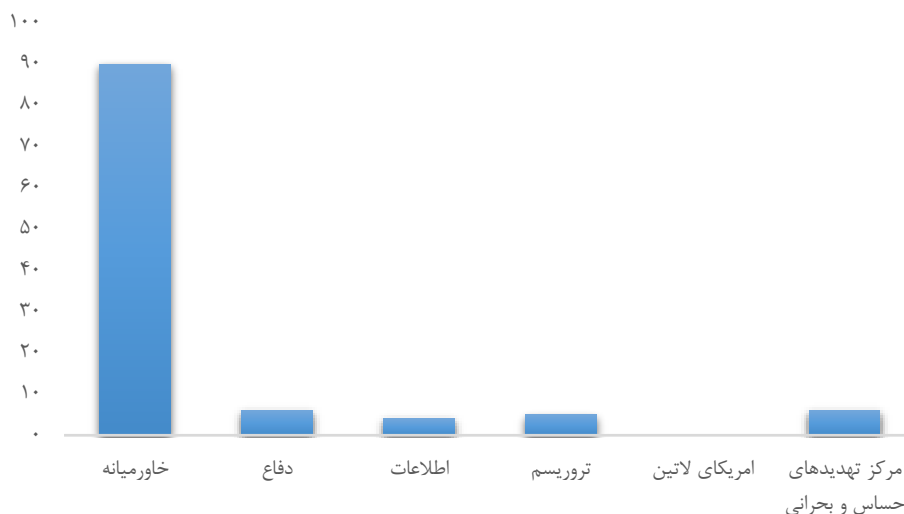
۴.۶ مرکز تهدیدهای حساس و بحرانی

در این مرکز که یکی از بخش‌های اصلی مؤسسه آمریکن اینترپرایز است، گزارش‌هایی درباره کشورهای خاورمیانه اعم از ایران منتشر شده است.

¹ Buenos Aires

۵ بررسی آماری

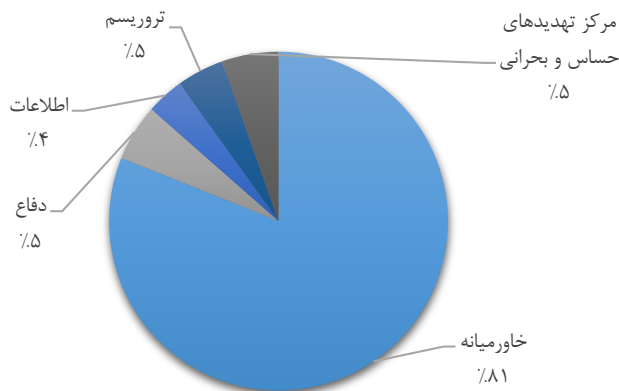
در این بخش، با استفاده از رویکرد کمی و بررسی آماری، تحلیلی از وزن و جایگاه ایران در سیاست‌های مؤسسه آمریکن اینترپرایز ارائه می‌شود.



نمودار ۱. گزارش‌های مؤسسه آمریکن اینترپرایز در قبال ایران در سال ۲۰۱۹

سال ۲۰۲۱ است و همچنین بازگشت امریکا به برجام، تبعات ورود ایران به بازارهای نفت جهانی پس از بازگشت امریکا به برجام و همچنین توان نظامی ایران در این بخش مورد بررسی قرار گرفته است. برخی گزارش‌های این بخش با دیگر بخش‌ها همانند بخش دفاع، اطلاعات و تروریسم همپوشانی دارد. بخش تحقیقاتی «امریکای لاتین» در رابطه با ایران نیز بدون ثبت هیچ گزارشی در سال ۲۰۱۹، کمترین حجم گزارش‌های این مؤسسه را به خود اختصاص داده است.

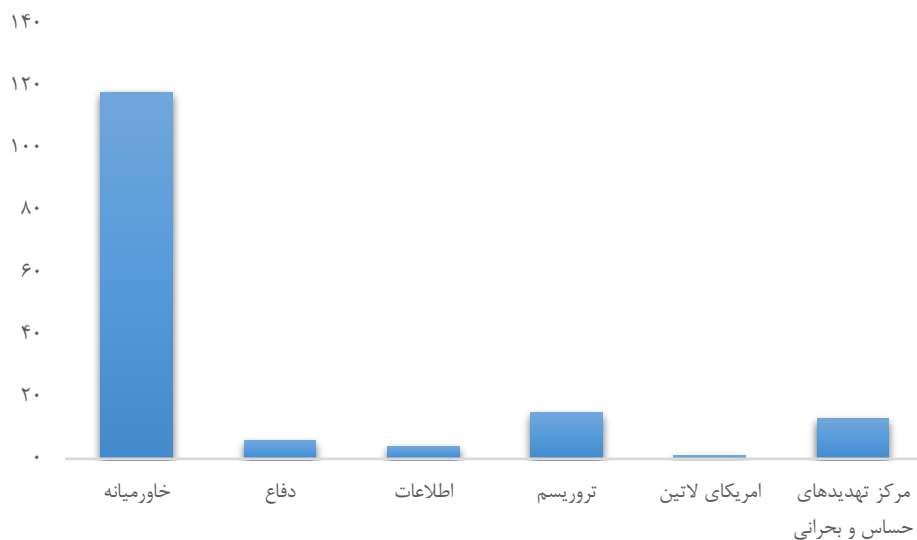
نمودار شماره ۱ تعداد گزارش‌های مؤسسه آمریکن اینترپرایز در قبال ایران را در سال ۲۰۱۹ نشان می‌دهد. از میان بخش‌های مختلف تحقیقاتی این مؤسسه علیه ایران، بخش «خاورمیانه» با ۹۰ گزارش، بیشترین تعداد گزارش‌های این اندیشکده را به خود اختصاص داده است. بخش خاورمیانه مؤسسه آمریکن اینترپرایز حاوی گزارش‌هایی در خصوص روابط رئیس‌جمهور آینده امریکا با ایران در



نمودار ۲. نسبت گزارش‌های مؤسسه آمریکان اینترپرایز در قبال ایران در سال ۲۰۱۹

را به خود اختصاص داده است و بخش «امریکای لاتین» با سهم صفر درصدی، کمترین حجم گزارش‌های این مؤسسه را دارد.

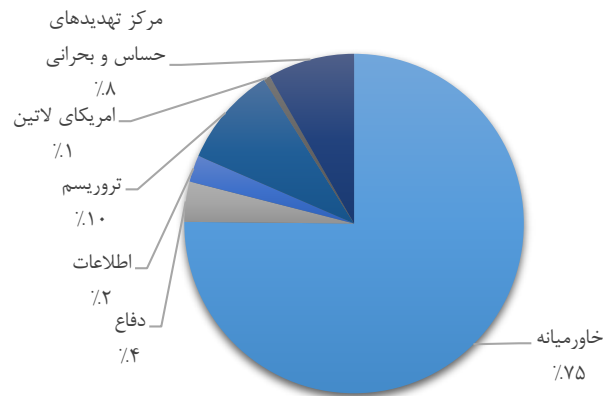
نمودار شماره ۲ نسبت گزارش‌های مؤسسه آمریکان اینترپرایز در قبال ایران را در سال ۲۰۱۹ نشان می‌دهد. در این میان، همان‌طور که اشاره شد، بخش «خاورمیانه» بیشترین سهم از گزارش‌ها (۸۱ درصد)



نمودار ۳. گزارش‌های مؤسسه آمریکان اینترپرایز در قبال ایران در سال ۲۰۲۰

گزارش‌های این مؤسسه را دارد. بخش «امریکای لاتین» نیز با یک گزارش، مشابه سال ۲۰۱۹، کمترین تعداد گزارش‌ها را به خود اختصاص داده است. این امر نشان‌دهنده اهمیت بخش تحقیقاتی خاورمیانه برای مؤسسه آمریکان اینترپرایز است.

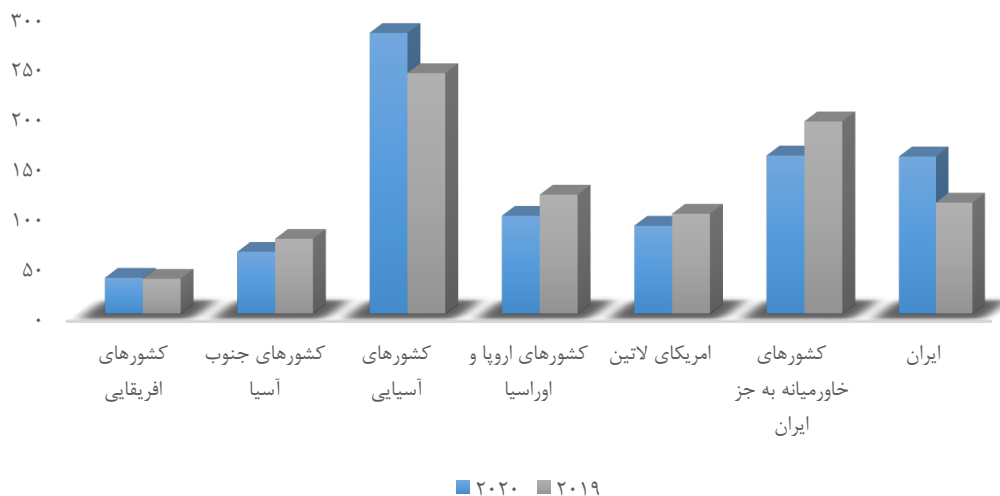
نمودار شماره ۳، تعداد گزارش‌های مؤسسه آمریکان اینترپرایز در قبال ایران در بخش‌های مختلف تحقیقاتی سال ۲۰۲۰ را نمایش می‌دهد. بخش «خاورمیانه» با ۱۱۸ گزارش، بیشترین تعداد



نمودار ۴. نسبت گزارش‌های مؤسسه آمریکان اینترپرایز در قبال ایران در سال ۲۰۲۰

است. بخش «آمریکای لاتین» نیز با ۱٪، کمترین حجم گزارش‌ها را دارد. تعداد گزارش‌های مؤسسه آمریکان اینترپرایز در بخش خاورمیانه نسبت به سال گذشته ۶٪ کاهش داشته است، اما تعداد کل گزارش‌های این اندیشکده در بخش‌های مختلف تحقیقاتی، در سال ۲۰۲۰ نسبت به سال ۲۰۱۹ افزایش یافته است.

نمودار شماره ۴ نشان‌دهنده درصد گزارش‌های مؤسسه آمریکان اینترپرایز در قبال ایران در بخش‌های مختلف تحقیقاتی سال ۲۰۲۰ است. بخش «خاورمیانه» با ۷۵ درصد، بیشترین سهم گزارش‌های این مؤسسه را به خود اختصاص داده



نمودار ۵. تعداد گزارش‌های مؤسسه آمریکان اینترپرایز در خصوص کشورهای مختلف

۲۰۱۹ و ۲۰۲۰ در کشورهای آفریقایی، کشورهای جنوب آسیا، کشورهای آسیایی، کشورهای اروپایی و حوزه اوراسیا، امریکای لاتین و کشورهای خاورمیانه (بدون در نظر گرفتن ایران)، به صورت مجزا از تعداد گزارش‌های این اندیشکده در خصوص ایران

نمودار شماره ۵ تعداد گزارش‌های مؤسسه آمریکان اینترپرایز در خصوص کشورهای مختلف را نشان می‌دهد. برآیند تعداد گزارش‌های مربوط به سال‌های

مسئله اصلی سیاست خارجی دولت ترامپ تبدیل کند.

در طول این دو سال کمتر است. در واقع، نمودار ۵ نشان می‌دهد مؤسسه آمریکن اینترپرایز با تمرکز ویژه بر موضوع ایران، توانسته است ایران را به

ماتریس پیامدهای بازی مربوط به راهبرد ترسیم‌شده توسط این اندیشکده در جدول ۱ ذکر شده است.

۶ تحلیل راهبرد موسسه آمریکن اینترپرایز در چارچوب نظریه بازی‌ها

در بخش حاضر، راهبرد ارائه‌شده توسط اندیشکده آمریکن اینترپرایز در قالب نظریه بازی‌ها تحلیل می‌شود.

جدول ۱. ماتریس داده‌های بازی مربوط به راهبرد اندیشکده در قبال ایران

ایران		ایالات متحده	
خروج از برجام	استمرار تعهد به برجام	عدم بازگشت به برجام	بازگشت به برجام
U+,I-	U, I		
U-,I+	U-,I+		

ایالات متحده به دلیل کسب مشروعیت بین‌المللی در اعمال تحریم‌ها بازده بیشتری (U+) دریافت می‌کند. بنابراین، انتخاب این گزینه منجر به کاهش بازده مورد انتظار ایران شده و ایران انگیزه دارد که همان گزینه اول را حفظ کند.

حال فرض کنید با روی کار آمدن دولت جدید دموکرات در ایالات متحده، این دولت سیاست دولت ترامپ در خصوص برجام را دوباره بررسی کرده و با دو گزینه مواجه شود. گزینه اول همان استمرار سیاست دولت ترامپ و عدم بازگشت به برجام و حفظ تحریم‌ها است که منجر به حفظ اهرم فشار ایالات متحده در قبال ایران شده و بازده (U) را در پی دارد. گزینه دوم بازگشت به برجام است که منجر

در این الگو، با خروج ایالات متحده از برجام، دو گزینه مقابل ایران قرار می‌گیرد. گزینه اول استمرار تعهد به برجام با هدف سپری شدن و انقضای محدودیت‌های تعیین‌شده در برجام و جلوگیری از بازگشت قطعنامه‌های شورای امنیت سازمان ملل است که بازده (I) را نصیب ایران می‌سازد. ایالات متحده نیز با خروج از برجام و بازگرداندن تمامی تحریم‌ها بازده (U) را به دست می‌آورد. حال فرض کنید ایران به جای گزینه تعهد، خروج از برجام را انتخاب کند. در این حالت به دلیل فعال شدن مکانیسم ماشه، کلیه قطعنامه‌ها و تحریم‌های شورای امنیت سازمان ملل علیه ایران فعال شده و ایران به بازده کمتری (I-) می‌رسد. در مقابل

¹ Trigger Mechanism

مربوط به خاورمیانه، دفاع، تروریسم، امریکای لاتین و اطلاعات است؛ به گونه‌ای که ایران در مقایسه با کشورهای آفریقایی، کشورهای جنوب آسیا، کشورهای آسیایی، کشورهای اروپایی و حوزه اوراسیا، امریکای لاتین و کشورهای خاورمیانه (بدون در نظر گرفتن ایران)، بیشترین سهم گزارش‌ها را در سبد مطالعاتی این اندیشکده به خود اختصاص داده است. بیشترین تمرکز گزارش‌های اندیشکده آمریکان اینترپرایز در سال ۲۰۲۰ بر بخش تحقیقاتی «خاورمیانه» با سهم ۷۵ درصدی است. این بخش تحقیقاتی، گزارش‌هایی درباره روابط رئیس‌جمهور آینده امریکا با ایران در سال ۲۰۲۱ منتشر نموده است و تبعات بازگشت امریکا به برجام و در نتیجه آشفتگی بازارهای نفت جهانی و همچنین توان نظامی ایران را مورد بررسی قرار داده است. این مؤسسه به منظور جهت‌دهی به سیاست خارجی امریکا علیه ایران، گزارش‌های خود را به صورت مستمر در اختیار مقامات حوزه سیاست‌گذاری امریکا قرار می‌دهد.

نتایج به دست آمده نشان می‌دهد برخی از راهبردهای اتخاذی دولت ترامپ در خصوص ایران مانند ترور سردار سلیمانی و خروج از برجام، بر اساس تجویزهای سیاستی و تحلیلی مؤسسه آمریکان اینترپرایز صورت پذیرفته است و این امر بیانگر نقش ویژه این اندیشکده در شکل‌دهی سیاست خارجی دولت ترامپ علیه ایران است.

بررسی راهبرد ارائه شده توسط این اندیشکده در چارچوب نظریه بازی‌ها بیانگر آن است که راهبرد خروج از برجام از منظر متفکران این اندیشکده به تعادل پایدار محسوب شده به گونه‌ای که خروج ایالات متحده از برجام نه تنها منجر به خروج ایران از برجام نخواهد شد بلکه اهرم فشار ایالات متحده علیه سیاست‌های منطقه‌ای ایران را احیا خواهد کرد. همچنین در چارچوب نظریه بازی‌ها، تغییر دولت در ایالات متحده نیز نمی‌تواند این وضعیت تعادلی را تغییر دهد. چراکه انتخاب هر گزینه دیگری منجر به

به از دست رفتن اهرم فشار علیه ایران شده و ضمن در پی داشتن بازده کمتر (U^-)، منافع بیشتری را برای ایران (I^+) به دلیل رفع تحریم‌ها در پی خواهد داشت. چارچوب فوق نشان می‌دهد گزینه مطلوب برای ایالات متحده انتخاب گزینه اول و عدم بازگشت به برجام است. با در نظر گرفتن این الگوی بازی، تعادل نش در وضعیتی رخ می‌دهد که هر دو کشور گزینه اول خود را انتخاب کنند. ایران استمرار تعهد خود به برجام را حفظ کرده و ایالات متحده نیز همچنان خارج از برجام بماند. انتخاب هر گزینه دیگری غیر از این گزینه تعادلی منجر به کاهش بازده بازیگران می‌شود.

بنابراین تحلیل راهبرد ارائه شده از سوی اندیشکده آمریکان اینترپرایز نشان می‌دهد این اندیشکده یک بازی برد-برد را برای دولت جمهوری خواه ایالات متحده طراحی کرده است بر این مبنا که خروج ایالات متحده از برجام ضمن تقویت اهرم فشار ایالات متحده علیه ایران، منجر به خروج ایران از برجام نیز نمی‌شود. همچنین به دلیل وضعیت پایدار این تعادل، با تغییر احتمالی دولت در ایالات متحده و روی کار آمدن یک دولت دموکرات، این تعادل به هم نخواهد خورد. چراکه انتخاب هر گزینه‌ای غیر از گزینه تعادلی، منجر به کاهش بازده انتظاری هر یک از بازیگران خواهد شد.

۷ نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر بررسی نقش مؤسسه آمریکان اینترپرایز در سیاست خارجی امریکا در قبال ایران و تأیید این فرضیه است که به دلیل نفوذ این اندیشکده بر حزب جمهوری خواه و دولت ترامپ و تمرکز آن بر موضوع ایران، ایران به مسئله اصلی سیاست خارجی دولت ترامپ تبدیل شده است.

یافته‌های این پژوهش نشانگر فعالیت ویژه مؤسسه آمریکان اینترپرایز به عنوان یکی از اندیشکده‌های فعال ایالات متحده بر سرفصل‌های گسترده و متنوعی در رابطه با ایران اعم از مسائل

کاهش بازده مورد انتظار دولت ایالات متحده خواهد شد.

منابع لاتین

- AEI Website. (2020). Retrieved from <https://www.aei.org/>
- Amadae, S. M. (2015). *Prisoners of Reason: Game Theory and Neoliberal Political Economy*: Cambridge University Press.
- American Enterprise Institute. (2005). AEI's Organization and Purposes. Retrieved from <https://web.archive.org/web/20090212000018/http://www.aei.org/about/>
- Anheier, H. K., & Toepler, S. (2009). *International Encyclopedia of Civil Society*: Springer Science & Business Media.
- Austin, A. (2002). Advancing accumulation and managing its discontents: The US antienvironmental countermovement. *Sociological Spectrum*, 22(1), 71-105.
- Berg, R. C. (2020). Iran may be eyeing the United States' soft underbelly. Retrieved from <https://www.aei.org/op-eds/iran-may-be-eyeing-the-united-states-soft-underbelly/>
- Carl, N. (2020). Iran's expanding tool kit for internal suppression. Retrieved from <https://www.criticalthreats.org/analysis/irans-expanding-tool-kit-for-internal-suppression>
- DeMuth, C. (2007). Think-tank confidential. *Wall Street Journal*.
- Drezner, D. W. (2015). American think tanks in the twenty-first century. *International Journal*, 70(4).
- Fischer, F. (1991). American think tanks: Policy elites and the politicization of expertise. *Governance*, 4(3), 332-353.
- Goodman, J. C. (2005). What is a think tank. *National Center for Policy Analysis*, 2.
- Grinberg, M., Hristova, E., & Lalev, E. (2010). Models for cooperative decisions in Prisoner's Dilemma. *Advances in Cognitive Systems*. IET: London.
- Haass, R. N. (2002). THINK TANKS AND U.S. FOREIGN POLICY: A POLICY-MAKER'S PERSPECTIVE. *U.S. Foreign Policy Agenda*, 7(3), 5-8.
- McGann, J. G. (2007). *Think Tanks and Policy Advice in the United States*. New York: Routledge.
- Militarist Monitor Web page. (2018). American Enterprise Institute. Retrieved from https://militarist-monitor.org/profile/american_enterprise_institute/
- Osborne, M. J. (2004). *An introduction to game theory* (Vol. 3). New York: Oxford university press.
- Pletka, D. (2020a). Could we lose the progress we've made in the Middle East? Retrieved from <https://www.aei.org/op-eds/could-we-lose-the-progress-weve-made-in-the-middle-east/>
- Pletka, D. (2020b). Sorry, now is not the time to lift sanctions on Iran. Retrieved from <https://www.aei.org/op-eds/sorry-now-is-not-the-time-to-lift-sanctions-on-iran/>

- Poundstone, W. (1993). Prisoner's Dilemma/John Von Neumann, game theory and the puzzle of the bomb: Anchor.
- Rauschenbach, K. (2020). Iranian weapons exports will have lasting effects on regional dynamics. Retrieved from <https://www.criticalthreats.org/analysis/iranian-weapons-exports-will-have-lasting-effects-on-regional-dynamics>
- Rich, A. (2004). Think Tanks, Public Policy, and the Politics of Expertise. City College of New York: Cambridge University Press.
- Rubin, M. (2020a). Iran increases range of smart bombs. Retrieved from <https://www.aei.org/articles/iran-increases-range-of-smart-bombs/>
- Rubin, M. (2020b). Iran: Khamenei speaks on sanctions, enmity toward America, and nuclear power. Retrieved from <https://www.aei.org/articles/iran-khamenei-speaks-on-sanctions-enmity-toward-america-and-nuclear-power/>
- Rubin, M. (2020c). Iran: Passive Defense Organization and Basij sign memorandum of understanding. Retrieved from <https://www.aei.org/articles/iran-passive-defense-organization-and-basij-sign-memorandum-of-understanding/>
- Rubin, M. (2020d). The Middle East strategic realignment reverberates through South Asia. Retrieved from <https://www.aei.org/op-eds/the-middle-east-strategic-realignment-reverberates-through-south-asia/>
- Rubin, M. (2020e). A short history of the Iranian drone program. Retrieved from <https://www.aei.org/research-products/report/a-short-history-of-the-iranian-drone-program/>
- Schultze, R.-O., Sturm, R., & Eberle, D. (2003). Conservative Parties and Right-Wing Politics in North America.
- Schumaker, P., Kiel, D., & Heilke, T. W. (1997). Ideological voices: an anthology in modern political ideas: McGraw-Hill Humanities, Social Sciences & World Languages.
- Smith, M., & Marden, P. (2008). Conservative Think Tanks and Public Politics. *Australian Journal of Political Science*, 43(4), 699-717.
- Spackman, A. (2010). The American Enterprise Institute. *Journal of Business & Finance Librarianship*, 15, 44-50.
- Thiessen, M. A. (2020). Trump wins his standoff with Iran. Retrieved from <https://www.aei.org/op-eds/trump-wins-his-standoff-with-iran/>
- Tsan-Ming, C., Taleizadeh, A. A., & Yue, X. (2020). Game theory applications in production research in the sharing and circular economy era. *International Journal of Production Research*, 58(1), 118-127.
- Weaver, K. R. (1989). The changing world of think tanks. *PS: Political Science and Politics*, 22(3), 563-578.
- Wiarda, H. J. (2009). CONSERVATIVE BRAIN TRUST: THE RISE, FALL, AND RISE AGAIN OF THE AMERICAN ENTERPRISE INSTITUTE: LEXINGTON BOOKS.
- Young, K. E. (2020). Why 2021 would be inauspicious for a new Iran deal. Retrieved from <https://www.aei.org/op-eds/why-2021-would-be-inauspicious-for-a-new-iran-deal/>

